

Bydgoszcz, 11.08.2020

Zamawiający
Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. A Jurasza
w Bydgoszczy
ul. Marii Curie Skłodowskiej 9
85 – 094 Bydgoszcz

Oferent
Zakład Diagnostyki Medycznej Sp. z o.o.
60-595 Poznań
ul. Dobra 38a

Na podstawie art. 153 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej, Zamawiający Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dra A. Jurasza, po rozpatrzeniu protestu oferenta Zakładu Diagnostyki Medycznej Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, dotyczącego konkursu ofert w zakresach 1-4., wniesionego w dniu 06.08.2020 r.

1. postanawia nie uwzględnić protestu w całości.

Uzasadnienie

Zakład Diagnostyki Medycznej Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, wniósł w dniu 6 sierpnia 2020 roku do Zamawiającego protest w ramach konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań specjalistycznych dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 1 im. dra A. Jurasza w Bydgoszczy.

W proteście zarzucono naruszenie:

1. art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej poprzez opisanie przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
2. art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych poprzez ustanawianie kryterium oceny oferty posiadanie certyfikatów, których przyznawanie opiniuje dotychczasowy wykonawca badań będących przedmiotem postępowania konkursowego,
3. art. 9 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez wykorzystywanie pozycji dominującej przez Zamawiającego i dopuszczania się



Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy

ul. M. Skłodowskiej-Curie 9, 85-094 Bydgoszcz, tel. +48 52 585 48 80, fax +48 52 585 40 02

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP 554-223-10-69, REGON 001126074, KRS 0000003581

www.jurasza.pl

www.jurasza.pl

praktyk ograniczających konkurencję,

4. art. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez dopuszczanie się czynów nieuczciwej konkurencji polegających na ograniczaniu dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o przyjęcie przedmiotowego zamówienia,
5. art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej poprzez dopuszczanie możliwości powierzenia wykonywania badań będących przedmiotem postępowania konkursowego podmiotom niebędącym podmiotami leczniczymi zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej.

Oferent, zarzucając powyższe, wniósł o unieważnienie postępowania jako obarczonego wadą prawną i o ponowne przygotowanie postępowania konkursowego wolnego od uchybień, które wyspecyfikował.

Uzasadniając rozstrzygnięcie, Zamawiający miał przede wszystkim na uwadze to, że potrzeby Zamawiającego wyznaczają zakres oczekiwanej przez niego wysokiej jakości realizowanych usług. Wysoka jakość wykonywanych usług, potwierdzana jest przez Towarzystwa Naukowe, w wyniku udziału w procesach weryfikacyjnych krajowych i zagranicznych. Certyfikacja prowadzona przez Towarzystwa Naukowe jest prowadzona w sposób neutralny.

Certyfikacja Towarzystwa (PTOiHD) odbyła się w ścisłym gronie Zarządu. Podkreślenia wymaga, iż tego rodzaju certyfikacja odbywa się bez udziału „zewnętrznych” ekspertów. Kryterium jakim kierowało się Towarzystwo to wysoka jakość badań oraz pełna możliwość komunikacji i współpracy z punktu widzenia ośrodków hematologii i onkologii dziecięcej.

Certyfikaty z zakresu cytogenetyki onko-hematologicznej oraz odpowiednie certyfikaty z zakresu genetyki molekularnej uzyskało kilka ośrodków w kraju, a więc nie można tu mówić o tendencyjności w wyborze lub promowaniu dotychczasowych wykonawców albo zasięganiu opinii samych wykonawców badań. Oferent jedynie spekuluje, powołując się na "posiadaną wiedzę".

Certyfikaty PTGC stanowią już od kilku lat kryterium brane pod uwagę w konkursach w wielu szpitalach. Oferent kontestuje w ramach protestu zasadność żądania certyfikatów przez Zamawiającego. Niemniej jednak, wedle wiedzy Komisji Konkursowej, personelu Zamawiającego w każdej turze certyfikowania stara się o ich zdobycie. Ponadto należy podkreślić, iż przedmiotowe certyfikaty nie są warunkiem wykluczających oferentów, którzy ich nie posiadają a jedynie są jednym z kryteriów oceny ofert dodatkowo punktowanym lecz nie wymaganym przez udzielającego zamówienia. Nadmienić należy również, iż oprócz 2 wskazanych certyfikatów dodatkowo punktowany jest również certyfikat akredytacyjny lub/i ISO 9001. o których oferent nie wspomniał, a również są dodatkowo punktowane.

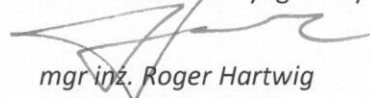
Nie ma żadnych przesłanek do przyjęcia, że certyfikacja w Towarzystwach Naukowych odbywa się w sposób stronniczy. Ze względu na potencjalne zarzuty, przestrzegane są zasady obiektywizmu.

Zarzut dotyczący rzekomego naruszenia art. 26 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej poprzez dopuszczanie możliwości powierzenia wykonywania badań będących przedmiotem postępowania konkursowego podmiotom niebędącym podmiotami leczniczymi, jest dla Zamawiającego zaskakujący. Warunku konkursu wskazują, iż mogą w nim uczestniczyć wyłącznie podmioty, których status jest zgodny z powołaną ustawą. Wykonawcą, który wygra konkurs może zostać zatem

podmiot, spełniający wymagania ustawowe i będzie on odpowiedzialny za zgodne z prawem wykonanie umowy.

W świetle powyższego orzeczono jak wyżej.

Z upoważnienia Dyrektora
DYREKTOR ds. FINANSOWYCH
Szpitala Uniwersyteckiego nr 1
im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy



mgr inż. Roger Hartwig